

**Федоренко Артем Владимирович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Защитник в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация.** В статье анализируются нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части правового регулирования участия защитника в уголовном судопроизводстве и отмечаются имеющиеся недостатки в этой области, которые затрудняют вынесение решений судебными органами. Автор статьи предлагает меры, совершенствующие правовые основы процессуальной деятельности защитника в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** защитник, уголовное дело, преступление.

Государство гарантирует право на получение гражданами квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), что неразрывно связано с уголовно-процессуальным принципом состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ [1]) – равноправием перед судом стороны обвинения и защиты. Одной из составляющих данного принципа является их процессуальная конкуренция, где каждая сторона аргументирует и доказывает свои доводы.

Адвокат, как никто другой, сталкивается с трудностями реализации данного принципа на практике. Нередко это приводит к тому, что мотивированные доводы защитника необоснованно игнорируются не только следователем, но и прокурором и судом. Подобные действия и бездействие не только влекут за собой нарушение уголовно-процессуальных норм и принципов, но и умаляют статус адвоката как профессионального участника при оказании квалифицированной юридической помощи.

Судебная практика свидетельствует, что с введением мировой юстиции и суда присяжных, особого порядка судебного разбирательства появилась необходимость совершенствования процессуальных норм, определяющих порядок осуществления деятельности адвоката в указанных сферах уголовного производства, выработки рекомендаций, направленных на оптимизацию уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности защиты личности. Эти задачи не могут быть решены без соответствующего научно-теоретического осмысления проблемы юридической наукой. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность темы исследования.

Деятельность защитника регламентирована нормами УПК РФ, соблюдение которых является для него обязательным. Вместе с тем, современный УПК РФ не разрешил все проблемы, касающиеся процессуальной деятельности защитника.

Так, отвержение следователем сведений, выявленных защитником на этапе досудебного расследования, а также отказ следователя от проведения отдельных следственных действий часто способны причинить вред не только защищаемым законом правам обвиняемого (подозреваемого), но и объективности проводимого предварительного расследования. Обусловлено это тем, что следствие может стать односторонним, имеющим массу пробелов, упустившим из внимания существенные обстоятельства совершенного преступления. Поэтому ходатайства, посредством которых адвокат стремится повлиять на процесс доказывания, имеют значение не только для стороны защиты, но и для всего предварительного расследования, для всего правосудия. Активное участие защитника в процессе доказывания способно сделать его более полным и всесторонним, позволяющим восстановить все те обстоятельства, которые имели место и которые значимы для вынесения справедливых решений как в ходе предварительного расследования, так и в ходе всего судебного разбирательства. То есть вполне очевидно, что деятельность защитника в процессе доказывания способна обогатить данный

процесс тем, что могут быть выявлены те обстоятельства, о которых могли бы и не узнать без активного участия адвоката-защитника.

Необходимо, чтобы защитник получил возможность реально участвовать в процессе доказывания, отстаивая тем самым права и законные интересы своего подзащитного, чтобы следователь не мог отвергнуть его ходатайства о приобщении определенного доказательства к материалам уголовного дела, даже не вникнув в суть данного ходатайства и не проанализировав его значение для проводимого расследования. Вместе с тем вполне очевидно и то, что нельзя допускать возможности недобросовестных защитников осложнять процесс доказывания, используя предоставленные законом полномочия. Необходимо, чтобы существовал вполне определенный фильтр, который препятствовал бы таким инициативам со стороны защиты, которые могли бы нарушить логику полноты и всесторонности расследования, сделав невозможным установление обстоятельств имевшего место события. Но при этом такой фильтр не должен превратиться на практике в традицию бездумного отказа в реализации всяких инициатив в сфере доказывания, исходящих от стороны защиты. Целесообразно, чтобы это был не запрет, а именно фильтр, который способствовал бы и более полной реализации прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого), и более полному исследованию всех обстоятельств имевшего место события.

С тем чтобы гарантировать возможность участия защитника в процессе доказывания, необходимо внесение некоторых дополнений в механизм рассмотрения ходатайств, который предусмотрен в гл. 15 УПК РФ. Следует особо оговорить процедуру рассмотрения ходатайств о проведении следственных действий, в результате которых предполагается получение определенных доказательств, благодаря которым можно установить обстоятельства соответствующего события или имевшего место действия. Для этого необходимо обязать следователя удовлетворять все ходатайства о проведении соответствующих следственных действий, если они мотивированы результатами использования защитником предоставленных ему ч. 3 ст. 86 УПК

РФ полномочий. Вполне очевидно, что подобного рода ходатайства являются результатом достаточно сложной деятельности защитника и не могут рассматриваться в качестве гипотетических измышлений, с помощью которых делается попытка отвлечь следователя от правильной линии расследования. Также представлялось бы правильным предоставить защитнику возможность судебного обжалования отказа в удовлетворении подобного ходатайства. Несмотря на то что закон и предусматривает в ст. 125 судебный порядок рассмотрения жалоб, однако следовало бы в силу значимости названной проблемы особо оговорить возможность обжалования отказа следователя в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий. Уже само по себе наличие такого права заставляло бы следователя задуматься о целесообразности необоснованного отказа в ходатайстве защитника, поскольку становилось бы более эффективным все же удовлетворять такие ходатайства.

Также в УПК РФ целесообразно уточнить, в каких случаях и по каким вопросам защитник может опрашивать лиц. УПК РФ, наделяя защитника этим правом, данный механизм не закрепил. При этом согласно со ст. 6 Закона об адвокатуре [2] адвокат вправе «опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь». Приведенная формулировка обозначает достаточно широкий круг вопросов, по которым защитник может проводить опрос лиц. Единственное требование – запрашиваемая информация должна относиться к делу. Вполне понятно, что опрос лиц с их согласия может проводиться защитником по любым вопросам, имеющим отношение к доверителю, и в первую очередь – в целях установления доказательств непричастности доверителя к преступлению, в котором тот подозревается или обвиняется. Широко может использоваться такое право и для выявления доказательств, уточняющих событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения), если это позволит значительно уменьшить степень вины доверителя или повлиять на вид и размер наказания. Наряду с этим опрос лиц с их согласия может проводиться защитником в целях

установления или проверки любых иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [3].

Следует отметить, что, кроме приведенных норм, УПК РФ и Закон об адвокатуре других положений не содержат. Какие-либо иные нормы, которые регламентировали бы механизм реализации полномочий защитника, форму процессуального документа, которым можно удостоверить проведенный опрос и его результаты, отсутствуют.

Анализ законодательства и практики его применения по этой проблеме требуют внести изменения в УПК РФ в части, касающейся осуществления адвокатом опроса лица с его согласия.

Во-первых, необходимо, как видится, законодательно закрепить право адвоката по результатам опроса лица с его согласия составлять протокол такого опроса. Так как, на сегодняшний день УПК РФ вообще не говорит о надобности или ненадобности фиксации хода и результатов опроса. Законодательно устанавливать форму бланка протокола нет необходимости, однако закрепить право адвоката на его составление и представление следователю или дознавателю стоит. Данное изменение целесообразно еще и для того, чтобы самостоятельное составление адвокатом такого документа не оспаривалось с точки зрения ст. 84 УПК РФ.

Во-вторых, необходимо, законодательно закрепить обязанность следователя приобщать протокол опроса лица с его согласия к материалам дела. В связи с этим представляется необходимым дополнить ст. 53.1 «Опрос адвокатом лица с его согласия» УПК РФ в следующей редакции:

«1. Ход и результаты опроса адвокатом лица с его согласия могут быть отражены в протоколе опроса. В протоколе опроса лица с его согласия указываются дата, место и время опроса лица, фамилия и инициалы лица, производившего опрос, фамилия, имя, отчество, адрес и другие данные опрашиваемого лица и иных участвующих в опросе лиц. В протоколе указываются данные о технических средствах в случае их применения, а также делается отметка о согласии лица дать показания по уголовному делу.

2. Показания опрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. В протоколе указываются заданные опрашиваемому лицу вопросы и ответы на них. В протокол подлежат занесению поступившие в ходе опроса заявления и (или) замечания. По окончании опроса протокол предъявляется опрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается адвокатом, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

3. По ходатайству адвоката следователь, дознаватель обязаны приобщить протокол опроса лица с его согласия к материалам уголовного дела».

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52(1). Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Парламентская газета. 2002. № 104. 5 июня.

3. Стройков В. Реализация прав защитника на опрос лиц // Законность. 2016. № 6.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 5