

Тлисов Диннур Рамазанович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Принцип состязательности уголовного судопроизводства

Аннотация. Принцип состязательности уголовного судопроизводства относится к числу конституционных. Принцип состязательности — это общепроцессуальный принцип, на основе которого должна строиться вся процессуальная деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Он означает отделение важнейших уголовно-процессуальных функций обвинения и защиты от функции правосудия.

Ключевые слова: принципы уголовного судопроизводства; состязательность; судебное производство.

В юридической науке понятие состязательности используется не только для обозначения исторической формы уголовного судопроизводства, но и его принципа.

В главе 2 УПК РФ раскрыты принципы уголовного судопроизводства, которые должны быть применены путем применения других норм УПК РФ. В ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ провозглашен такой принцип уголовного судопроизводства, как состязательность сторон [2].

© Конституция РФ расценивает состязательность, и равноправие сторон одним из главных начал организации уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 123). Реализация принципа состязательности обозначает такое построение уголовного судопроизводства, когда функции обвинения и защиты разделены между собой, изолированы от судебной деятельности и проводятся сторонами, употребляющими равные процессуальные права для защиты своих интересов.

Совмещение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела в одном органе или должностном лице разнонаправлено с законами логики и психологии. Запрет такого нарушения вначале относится к суду, так как отступление от этого основного положения принципа состязательности ставит под угрозу само осуществление правосудия [1].

Вопрос о месте и роли состязательности в современном отечественном уголовном процессе вот уже более 20 лет находится в центре внимания юридической науки и практики. Казалось бы, достаточно длительный срок, позволяющий получить ясный и однозначный ответ. Но практически решение проблемы не приблизилось, как говорится, «воз и ныне там».

Необходимо отметить, что значительные изменения, внесенные в УПК РФ за десять лет его действия, не затронули положений, касающихся состязательности, и распространенных, по замыслу законодателя, не только на судебное производство, но и на досудебные стадии уголовного процесса. Из этого следует, что все это время современное уголовное судопроизводство России совершенствуется в состязательном направлении. Исходя из этого, многие юристы считают, что не только судебное, но и досудебное производство осуществляется в состязательной форме.

Автор приводит высказывания некоторых авторов, например, Н.А. Лукичев пишет: «Принцип состязательности утвердился в стадии предварительного расследования. В данной стадии он расширил возможности по отстаиванию законных интересов подозреваемого и обвиняемого. Гражданин с целью опровержения подозрения или смягчения ответственности за него может воспользоваться услугами защитника».

© Мизулина Е.Б. заявляет, что выполнение следователем функции обвинения «позволило обосновать ряд таких гарантий принципа состязательности на стадии досудебного производства, как наделение защитника полномочиями по собиранию доказательств, предоставление стороне защиты права обжалования любых действий и решений следователя, введение института недопустимых доказательств, ограничение полномочий

прокурора при утверждении обвинительного заключения вносить исправления в список свидетелей со стороны защиты и др. [5, с. 49]

Деришев Ю.В. сказал, что с принятием УПК РФ 2001 г. элементы состязательности стали проявляться в досудебном производстве по уголовным делам. Он говорит: «Если обратиться к классической схеме, определяющей критерии состязательности (полное разделение трех процессуальных функций: обвинения, защиты и юстиции, а также наличие равных процессуальных возможностей сторон), то применительно к досудебному производству по УПК РФ она выглядит следующим образом: существенно трансформированы права и процессуальные возможности сторон, в том числе появились элементы «параллельного производства»; значительно повышена роль суда по контролю за производством предварительного расследования и разрешением возникающих между сторонами споров и т. п.» [4, с. 128].

Таким образом, исходя из сказанного вышеуказанными автор делает вывод, что предварительное расследование по УПК РФ в целом осталось прежним, советским, за исключением двух новшеств. Первое – возможность обращения уголовно преследуемого лица и его защитника в суд с жалобой на органы следствия и дознания в порядке ст. 125 УПК РФ, второе – расширение правомочий подозреваемого, обвиняемого, а также защитника в противостоянии уголовному преследованию, в частности путем самостоятельного собирания доказательственной информации. В этих новеллах усматривается наличие состязательности в досудебном производстве современного отечественного уголовного процесса.

Раскрывая суть состязательности, следует иметь в виду, что эта форма имеет не только внешнюю, видимую, но и внутреннюю, скрытую от «простого глаза» сторону. Содержательный аспект состязательности характеризуют три компонента: а) разделение процессуальных функций; б) равноправие сторон; в) беспристрастность суда.

Каковы же место и роль состязательности в современном уголовном процессе России? Прежде всего, необходимо уяснить конституционный смысл

состязательности, поскольку в отраслевом уголовно-процессуальном законодательстве должны быть точно реализованы требования Основного Закона страны.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [3, с. 97]. В данной норме речь идет о судопроизводстве, т. е. о производстве в суде, судебных стадиях. Конституция РФ не обязывает законодателя распространить требование состязательности на досудебные стадии уголовного судопроизводства.

Автор исследования предпринял попытку перестроить по состязательному типу не только судебное, но и досудебное производство, однако осуществить задуманное не удалось. Несмотря на многие положения Общей части Кодекса, явно направленные на реализацию состязательности во всей уголовно-процессуальной деятельности (выделение сторон, закрепление состязательности в качестве принципа уголовного процесса, отказ от объективной истины как цели доказывания и др.), в нормах Особенной части УПК РФ фактически закреплено прежнее розыскное (несостязательное) досудебное производство. Следователь, дознаватель сохранили статус полноправных «хозяев» дела, а защита как была, так и остается просителем, ходатаем перед ними. Поэтому органы уголовного преследования и защита не являются равноправными сторонами, а их противостояние не разрешается третьим субъектом – независимым арбитром.

По-другому организованы судебные стадии уголовного процесса. Суд и первой, и второй инстанции во всех случаях рассматривает дело по существу с участием сторон обвинения и защиты, процессуальные права которых одинаковы. Проще говоря, судебное производство всегда осуществляется посредством «треугольника» участников и распределения функций. Это позволяет утверждать, что требование состязательности судопроизводства на формально-процедурном уровне в современном отечественном уголовном процессе реализовано. Сказанное не означает, что задача состязательного

построения судебного производства у нас решена. Проблемы здесь имеются, но касаются они внутренней, содержательной стороны состязательности, в первую очередь обеспечения беспристрастности суда. Казалось бы, в настоящее время суд освобожден от обвинительной функции, стороны наделены процессуальным равноправием, однако оправдательных приговоров крайне мало (не более одного процента). Фактически наше внешне состязательное правосудие демонстрирует обвинительный уклон. И проявляется это в третьем содержательном компоненте состязательности – беспристрастности суда, точнее, в ее отсутствии. Главная причина такой позиции арбитра в споре сторон -организационно-управленческая, формирующая в итоге психологическую установку судей на всемерное «спасение обвинения». Процессуальный закон в определенной степени способен сократить эту тенденцию путем создания механизма снижения степени субъективного судейского усмотрения. Например, при определенных обстоятельствах прекращение уголовного дела за примирением сторон должно быть не правом, а обязанностью суда.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета.993. – № 237. 25 декабря.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.

3. Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2015.

4. Деришев Ю.В. К проблеме формирования уголовно-процессуальной доктрины Российской Федерации // Вестник Омского юридического института. 2011. № 2.

5. Мизулина Е.Б. О модели уголовного процесса // Правоведение. 2010. №

5.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 5