

Темников Денис Олегович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности.

Аспекты криминалистической характеристики грабежей, связанных с насилием

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты криминалистической характеристики грабежа в исторической ретроспективе. Совершена попытка рассмотрения грабежа как преступления без насилия с применением оружия и опасных предметов, оставляя за грабежом, фактически, лишь открытое хищение вещей с минимальным физическим воздействием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Такая характеристика грабежа значительно упростит его квалификацию на начальном этапе расследования, отграничив его от разбоя.

Ключевые слова: грабеж, разбой, криминалистическая характеристика грабежей, квалификация грабежа.

Из дошедших до нас исторических источников видно, что открытое хищение собственности было хорошо знакомо нашим предкам и своими корнями уходит вглубь веков. Грабежи были экономической основой войн, и обычно это право «узаконивалось» (хорошо известно правило завоевателей, - отдавать захваченный город на разграбление своим воинам на несколько дней). Однако внутри конкретного сплоченного социума хищение собственности, в том числе в форме грабежа, категорически не приветствовалось и жестко каралось властью. В различных государствах, в разные периоды времени, были созданы правовые и карательные механизмы по противодействию хищениям.

Так на Руси, первым «уголовным кодексом» стала «Русская Правда» начала XI века, где подобные преступления определялись как «обида», нанесенная человеку или группе лиц. Виды хищений квалифицировались, как кража из закрытого помещения, кража хлеба, конокрадство, кража холопа, сельскохозяйственных продуктов и скота, кража корабля – ладьи и пр. Определялись и другие имущественные преступления: разбой (еще не отличимый от грабежа), уничтожение чужого имущества, порча межевых и бортовых знаков, поджог [1, с. 23].

Основной мерой наказания был штраф – так называемая «вира». Сумма ее варьировалась в зависимости от тяжести преступления, налагаться она могла как на одного человека, так и на всю общину («дикая вира»).

Методы дознания, как правило, не отличались человеколюбием: подозреваемых в татьбе подвергали пыткам с целью выпытать признание и имена соучастников. Главным источником информации служили доносы, которые практически не опровергались.

В «Судебнике» 1550 года содержатся следующие типы преступлений: душегубство (убийство); татьба (кража); разбой; ябедничество [2, с. 45]. Понятия грабежа как отдельного преступления еще нет.

По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, только к XVII веку сформировалось самостоятельное понятие грабежа как формы завладения чужим движимым имуществом, и трактовалось оно как открытое (отважное) отнятие (присвоение) этого имущества с использованием права победителя. В отличие от слова «татьба» и «кража», которые происходят от церковнославянского языка и обозначают презираемый, трусливый, таинственный образ действия, грабеж получил значение имущественного самоуправства и открытого отнятия вещей как после применения силы, так и без него, но по праву сильного. Термин же «разбой» изначально вообще не относился к формам хищения. В русском языке он обозначал агрессивное нападение боем. Часто разбоем назывался путь разбойников к грабежу – разбитие, но не само хищение [1, с. 44].

Таким образом, видно, что исторически грабеж как самостоятельное преступление выделился не сразу, и криминалистическая наука прошла определенный путь для оформления более четких признаков данного преступного деяния, отграничения его от кражи и разбоя. Из сказанного также видно, что связь грабежа с насилием носит косвенный характер. Грабеж скорее является следствием уже примененного насилия.

С точки зрения действующего российского уголовного законодательства, а именно, согласно статье 161 УК РФ «Грабеж», под грабежом понимается «открытое хищение чужого имущества» [3]. Именно открытый характер хищения отделяет грабеж от кражи, где хищение носит тайный характер для жертвы преступления. От разбоя грабеж отграничивается характером примененного насилия, если такое присутствует при совершении открытого хищения.

Основу современной криминалистической характеристики грабежей, используемой в правоохранительной системе РФ составляют следующие данные:

- 1) по субъекту преступления: а) личность виновного; б) прошлая его деятельность; в) характер и состав преступной группы;
- 2) по субъективной стороне: а) наличие предварительного сговора; б) его характеристика;
- 3) по объекту: а) сведения о похищенном имуществе; б) месте и способе сокрытия похищенного имущества;
- 4) по объективной стороне: а) способ доступа к месту кражи, пособники; б) действия виновных по сокрытию следов на месте преступления и после совершения грабежа [4, с. 147].

Данная криминалистическая характеристика позволяет следователям квалифицировать преступление, а собранные в результате расследования исходные данные использовать в качестве доказательств по обвинению в грабеже.

До 1991 года грабежи в основном совершали более или менее квалифицированные профессионалы, иногда рецидивисты, отбывшие наказание. Вовлечение новых лиц в эту преступную сферу и обучение преступному «ремеслу» происходило обычно в группах, возглавляемых опытными «ворами в законе» [5]. В постсоветский период, из-за снижения жизненного уровня, безработицы возросла доля неимущих, совершающих грабежи. Часто они делали это в состоянии алкогольного опьянения или наркотического и токсического возбуждения.

Также сформировалась тенденция роста групповой преступности с участием лиц, ранее совершавших преступления. Несмотря на значительное улучшение криминогенной ситуации в нашей стране в последнее десятилетие, эту тенденцию полностью переломить не удастся. Случаи грабежей на улицах, в парках, в безлюдных местах группой лиц по предварительному сговору – наиболее распространены. В идеальном для грабителей варианте, жертва не должна быть способной оказать им действенного сопротивления.

Тем не менее, грабежи часто бывают связаны с разной формой насилия над жертвой преступления. Это вносит в расследование определенные трудности, как организационного, так и процессуального характера.

В реальных условиях не всегда можно сразу однозначно определить характер и степень насилия из-за субъективных и объективных факторов, последствий воздействия этого насилия на потерпевшего, а от этого, как правило, и зависит ход следствия и степень наказания преступника.

Эту проблему в определенной мере решают пояснения Пленума Верховного Суда РФ, но и они не всегда могут полностью регламентировать ситуацию и в случае неопределенности оставляют право выбора за правоприменителями.

Слова «могли наступить» и «должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья» в этих пояснениях однозначно вносят неопределенность в действия правоприменителя и могут зависеть от его субъективного мнения и интересов. Присутствует множество и

других нюансов по этому поводу, так как признаков разграничения грабежа от разбоя достаточно много. В итоге случаются судебные ошибки из-за неправильной квалификации действий обвиняемого.

Таким образом, из сказанного можно сделать вывод, что грабеж как одна из форм хищения имеет много общих признаков с разбоем и кражей, не редко совершается совместно с ними, что часто приводит к неверной квалификации преступления, особенно на первоначальном этапе его расследования в условиях нехватки информации и времени.

Данный факт наводит на мысль о том, что уголовное законодательство, рассматривая грабеж как нечто промежуточное между кражей и разбоем, требует упрощения квалификации грабежа. Действительно, с ростом квалифицирующих признаков названных преступлений и интеллектуальных возможностей стороны защиты суду все труднее становится дать четкое разграничение данных преступлений, опираясь на диспозиции статей 158, 161 и 162 Уголовного кодекса РФ. В связи с этим предлагается заменить п.п. «г» п. 2 ст. 161 УК, а именно, грабеж совершенный «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», на «с применением физической силы и угроз, не опасных для жизни или здоровья».

Обоснование такой замены может служить то, что новая формулировка отсекает насилие с применением оружия и опасных предметов, оставляя за грабежом, фактически, лишь открытое хищение вещей с минимальным физическим воздействием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, что вполне коррелирует с историческим смыслом понятия грабежа. Данное обстоятельство упростит квалификацию грабежа и даст хороший повод действующим и будущим правонарушителям задуматься о применении каких либо «спецсредств» в своей преступной деятельности.

Литература

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-н/Д: Феникс, 1995.
2. Мосин О.В. Возникновение правоохранительных органов на Руси // Закон и право. 2015. № 5.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954. 17 июня.
4. Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012.
5. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С.В. Гурдин и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.

© Бюллетень магистранта 2018 ГОД №5