

Веселова Марина Валентиновна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Примирение потерпевшего с обвиняемым как основание
прекращения уголовного преследования**

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные элементы юридического состава прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Проведенный анализ позволил сделать вывод о правовой природе примирения потерпевшего с обвиняемым, а также о значении этого факта для органа предварительного расследования.

Ключевые слова: институт примирения, примирение сторон, способ урегулирования уголовно-правового конфликта, уголовно-процессуальное законодательство.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора по заявлению потерпевшего или его законного представителя в случаях и в соответствии со ст. 76 УК РФ вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении им преступления небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный ему вред.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно, в соответствии со ст. 76 УК РФ, примирилось с потерпевшим и загладило нанесенный ему вред. В связи с примирением с потерпевшим уголовное дело

может быть прекращено только при наличии всех названных элементов юридического состава основания [5, с. 72–73].

Принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд должен решить задачу всестороннего исследования характера и степени общественной опасности содеянного, личности подсудимого и других обстоятельств дела, оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, а также определить наличие оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, в силу которых освобождено от уголовной ответственности может быть лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Предпосылкой прекращения дела служат лишь те условия, без которых принятие этого решения невозможно в принципе. Поэтому обстоятельства, образующие объективную основу прекращения дела за примирением сторон, в своей совокупности и составляют причину прекращения уголовного дела [2, с. 311].

По мнению ряда авторов, примирение сторон, их общее волеизъявление на устранение порожденного преступлением конфликта, составляет не что иное, как разновидность института мирового соглашения.

Понятие «мировое соглашение» возможно трактовать не только в виде института сугубо гражданско-правового, но и как разновидность родового понятия «сделка», «договор». В исследуемом случае возможно договорное разрешение и уголовно-правового спора. Исходя из этого, договорной способ удовлетворения права требования стороны обвинения, позволяет признать институт сделки универсальным, общевидовым. Использование института примирения сторон в мировом соглашении в цивилистическом его аспекте рациональнее всего при наличии определенного потерпевшего [4, с. 29–30].

Поэтому примирение – не одно из условий, а результат согласия сторон, достижение которого позволяет компетентному государственному органу принять решение о прекращении уголовного дела, преследования по этому

основанию, производный из совокупности ряда факторов. В отличие от элементов состава материально-правового основания, примирение сторон представляют собой их посткриминальные действия сторон, совершаемые участниками, заинтересованными в результате дела именно через примирение искусственно, после события преступления. Эти обстоятельства могут быть названы предпосылкой прекращения уголовного дела первой очереди, как определяющие факт примирения сторон, поскольку существуют и условия второй очереди, определяющие принятие решения о прекращении уголовного дела, получившие название факультативных обстоятельств.

Первоочередное условие, которое должно быть выполнено сторонами для того, чтобы у ведущего уголовное дело государственного органа была причина для прекращения уголовного дела (преследования) за примирением сторон, состоит в добровольном изъявлении потерпевшим желания, выраженном в форме заявления или ходатайства примириться с обвиняемым и уголовное дело прекратить по этому основанию.

Инициатором принятия такого решения может быть сам потерпевший по делу. Также он может согласиться с предложением защиты или медиатора в лице компетентного государственного органа. При наличии же нескольких пострадавших, такое согласие должен выразить каждый из потерпевших.

Возможность примирения сторон зависит от совместной позиции потерпевшего, гражданского истца и их представителей, которая должна быть учтена государственными органами, ведущими процесс, как при прекращении уголовного дела, так и при отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о прекращении уголовного дела за примирением с обвиняемым [3, с. 26–27].

Примирение с потерпевшим в число реабилитирующих оснований освобождения от уголовной ответственности не входит, оно заключается в договоренности виновного с потерпевшим, возмещении ущерба и ином заглаживании вреда, причиненного потерпевшему преступлением. При этом возмещение вреда относится к обязательной составной части примирения.

От уголовной ответственности может быть освобождено лицо, которое преступление небольшой или средней тяжести совершило впервые, если оно с потерпевшим примирилось и загладило вред, причиненный потерпевшему.

На основании ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, имуществу или деловой репутации которого причинен вред преступлением его.

Примирение с потерпевшим состоит в отсутствии у него каких-либо претензий к подозреваемому или обвиняемому. Желание примириться у потерпевшего может возникнуть по самым разным мотивам – из жалости, сострадания и т.п., но оно непременно должно быть актом добровольного волеизъявления потерпевшего, сформированного без какого-либо внешнего давления со стороны обвиняемого, его друзей, родственников, защитника и т. п.

В реальной судебной практике примирения имеет важное значение [1, с. 151–152]:

- конфликтная ситуация между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, может быть разрешена при минимуме условий, а также процессуальных и моральных затрат;

- примирительные процедуры способствуют разрешению социального противоречия нерепрессивными мерами и сглаживают его.

- реализация примирения виновного с потерпевшим позволяет восстановить нарушенное право, компенсировать издержки, обусловленные причинением потерпевшему ущерба;

- по своей сути примирение заключается в справедливом компромиссе между заинтересованными участниками уголовно-правового конфликта.

Таким образом, примирение с потерпевшим – самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности, применяемый только по преступлениям, где есть конкретный потерпевший и только с его согласия, чем процессуальная роль потерпевшего усиливается и что способствует более полному соблюдению его прав и законных интересов. Освобождение от

уголовной ответственности за примирением обвиняемого с потерпевшим этим выгодно отличается от истечения сроков давности и деятельного раскаяния.

Решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности требует учета конкретных обстоятельств уголовного дела, в том числе особенностей и числа объектов преступного посягательства, их приоритета, наличия свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменения степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личности совершившего преступление, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Заглаживание состоит в возмещении ущерба, а также иных мерах, направленных на восстановление прав и законных интересов потерпевшего, нарушенных преступлением. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер, не ущемлять права третьих лиц и размер его возмещения определяет потерпевший.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим составляет один из вариантов нетрадиционного (альтернативного) решения уголовных дел, однако возможен такой вариант только при наличии всех обстоятельств, закрепленных как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве.

Литература

1. Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности и примирение с потерпевшим / Право, государство и гражданское общество: прошлое, настоящее и будущее: сборник научных трудов / Под общ. ред. Гета М.Р., Диваева А.Б., Кумскова С.Н., Писаревская Е.А., Юрьева Л.А. Новокузнецк, 2013.

2. Бриллиантов А.В. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Российский криминологический взгляд. 2014. № 1.

3. Будник О.А. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Актуальные проблемы юридической науки и практики: материалы межвузовской научно-практической конференции / Под общ. ред. Е.В. Королюк. Ставрополь: Агрус, 2013.

4. Сидоренко Э.Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: в поисках уголовно-политического начала // Мировой судья. 2015. № 11.

5. Финк Д.А. Изучение личности потерпевшего по делам, прекращаемым в связи с примирением сторон / Административный, арбитражный, гражданский процесс и конституционное судопроизводство: история развития и современность: материалы II Международной научно-практической конференции, Россия, г. Волгоград, 23 мая 2014 г. / Отв. ред. Т.Я. Трофимов. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2014.

© Бюллетень магистранта