

Стремецкая Ольга Петровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Актуальные проблемы защиты прав потребителей в суде

Аннотация. В данной статье освещается выявление проблем, связанных с реализацией законов, касающихся защиты прав потребителей, а также возможных путей их решения.

Ключевые слова: потребитель, защита прав потребителей, судебная защита прав потребителей

С принятием Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» [1] (далее – Закон «О защите прав потребителей») получил свое закрепление институт государственной и общественной защиты потребителей. Для данного этапа характерным было наличие не одного, а нескольких контрольных органов, между которыми распределялись отдельные полномочия по государственной защите прав потребителей, при этом сами полномочия органов, равно и правовые средства реагирования на правонарушения достаточно не регламентировались.

Статья 40 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» претерпела восемь редакций. В настоящее время осуществление федерального государственного надзора является компетенцией только одного федерального органа исполнительной власти. Закреплена система надзора, аналогичная системе общего прокурорского надзора. Последствия столь серьезного вмешательства государства в регулирование горизонтальных гражданских правоотношений, основанных на равенстве участников гражданского оборота, покажет практика реализации нововведений.

Увеличение количества споров по делам о защите прав потребителей и накопившиеся вопросы, возникающие в связи с применением судами Закона о защите прав потребителей, вызвали необходимость принятия Верховным Судом Российской Федерации Постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [2].

Принятие Постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» существенно улучшило и сделало более единообразной судебную практику по ряду типичных споров, при рассмотрении которых нормы законодательства прежде нередко трактовались судами неблагоприятным для потребителя образом.

Однако постановление не могло решить всех проблем правосудия для российских потребителей. Так, главной проблемой, по мнению Союза потребителей Российской Федерации (далее – СПРФ) является массовое неисполнение судебных решений в пользу потребителей. По данным СПРФ, в среднем за последние три года половина судебных решений в пользу потребителя по искам, подававшимся через общественные организации – его члены, не исполняется (еще 5–6 лет назад не исполнялось 15–20% решений).

Вопросы защиты прав потребителей являются достаточно сложными, а судебная практика, учитывая ее значительный объем, все еще только формируется. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [3] дает правильное и единое решение вопросов по указанной категории дел.

Указанное Постановление закрепляет целый ряд существенных разъяснений, которые затрагивают область применения законодательства о защите прав потребителей, закрепляют понятие существенного недостатка работы, услуги, а также особенности рассмотрения дел о защите прав потребителей и способов защиты и восстановления прав потребителей.

Устанавливая сферу применения законодательства о защите прав потребителей, Верховный суд Российской Федерации отметил, что в правоотношениях, где одной из сторон выступает гражданин, а с другой – организация или индивидуальный предприниматель, реализующие товар, выполнение работ и оказание услуг, относятся к правоотношениям, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем, на мой взгляд, в указанном Постановлении необходимо закрепить положение о том, что под действие законодательства о защите прав потребителей не должны подпадать спорные вопросы, которые возникают из правоотношений между гражданами, вступившими в договорные правоотношения между собой для удовлетворения домашних, семейных или иных нужд. Таким образом, на мой взгляд, важное значение имеет определение правовой природы совершаемых сделок и правового статуса сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно статье 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суд о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными и о прекращении этих действий.

Так, организация обратилась в районный суд города Москвы в защиту прав неопределенного круга потребителей о признании действий изготовителя противоправными и о прекращении этих действий. Исковое заявление было подано в суд по месту нахождения истца в соответствии со статьей 29 ГПК РФ и пунктом 2 статьи 17 Закона «О защите прав потребителей». Однако суд посчитал, что гражданское дело подлежит рассмотрению в суде по месту

нахождения ответчика. На определение суда в вышестоящую судебную инстанцию была подана частная жалоба, по результатам рассмотрения которой Судебная коллегия определила возвратить дело в районный суд города Москвы по месту нахождения истца для рассмотрения по существу. Таким образом, гражданское дело было рассмотрено в суде по месту нахождения истца.

В 2016 г. заключения были даны по поводам, возникшим из правоотношений в 11-ти сферах экономической деятельности, которым присущи отношения с участием потребителей. По всем из 279-ти заключений в целях защиты прав потребителей судебными органами вынесены решения в пользу потребителей.

В результате участия Управления для дачи заключений в целях защиты прав потребителей последним возмещено 18 666 400 руб., что на 16,7% выше показателя 2015 г. (15 960 700 руб.), из них 681 400 руб. – в целях компенсации морального вреда. Удельный вес судебных решений, вынесенных в пользу потребителей, составил 100 %, что превышает значение показателя 2015 г. – 98,8% [4].

Дела о защите прав потребителей имеют особенности по распределению обязанности по доказыванию между потребителем и изготовителем. Так, бремя доказывания обстоятельств, которые освобождают от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и причинение вреда, лежит на ответчике – продавце, изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или индивидуальном предпринимателе [5].

С учетом сказанного можно высказать следующие выводы и предложения:

1. В Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривается необходимость государственного контроля и надзора за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей. Тем не менее, единая комплексная система норм обеспечения контроля и надзора на практике отсутствует. Масштабы и эффективность

государственного контроля (надзора) не соответствуют масштабам нарушений прав потребителей. Снижая свое надзорное присутствие в рыночных отношениях, государство не обеспечивает исполнение судебных решений в пользу потребителей. Снижается и уровень ответственности за нарушения прав потребителей. Уголовная ответственность за обман потребителей отменена, а административная несопоставима с выгодой от нарушений, что, безусловно, дополнительно стимулирует изготовителей (исполнителей, продавцов) на новые и более тяжкие нарушения.

2. Считаю необходимым усилить публично-правовой аспект обеспечения прав и законных интересов потребителей, внести поправки в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, увеличив ответственность за правонарушения в области законодательства о защите прав потребителей.

3. Утвердить федеральную целевую программу поддержки общественных инициатив, в которой выработать эффективные механизмы взаимодействия между органами государственной власти, органами местного самоуправления, СМИ, общественными объединениями. Реализация федеральной целевой программы позволит создать необходимые условия для устойчивой деятельности общественных объединений потребителей.

4. Считаю необходимым предусмотреть в Законе «О защите прав потребителей» специальные положения о медиации в сфере защиты прав потребителей. Законодательно закрепить роль общественных объединений потребителей в этой процедуре.

Литература

1. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140. 15 января.

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2016. № 156.

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 9.

4. Итоги судебной практики по защите прав потребителей за 2016 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://24.rospotrebnadzor.ru/directions/rez_nadzor/ZPP/149693/

5. Гражданское право: учебник / Под ред. проф. Е. А. Суханова. В 2 т. Т. 2, полутом 2. М.: БЕК, 2015.

6. Бугаенко Н.В., Кротенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры по защите прав потребителей. М.: Юстицинформ, 2013.

7. Ломакина И.Г., Матиящук С.В. Защита прав потребителей: Учеб. пособие. Новосибирск: СибАГС, 2015.

8. Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10.

9. Распонин А.Н., Смолянинов В.П. Справочник потребителя. Новосибирск: Издательство ЮКЭА, 2016.

10. Семенихин В.В. Защита прав потребителей. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2015.

11. Степанов Д. Услуги как объект гражданских прав // Российская юстиция. № 2. 2016.



© Бюллетень магистранта 2017