

Жаватханов Салман Кейсиевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**К вопросу о критериях принципа справедливости уголовной
ответственности**

Аннотация. В статье рассматриваются мнения разных ученых о критериях справедливости при назначении наказания. На основе анализа этих мнений предлагается авторское определение критериев принципа справедливости назначения уголовного наказания.

Ключевые слова: справедливость, назначение наказания, принцип, критерий.

Категория справедливости права является одной из вечных тем, это категория этического, морального и социально-правового характера.

Справедливость является не только основным общеправовым принципом, но и принципом всей человеческой жизнедеятельности и природы.

В уголовном праве принцип справедливости обращен в равной степени и к законодателю, и к правоприменителю.

Согласно ст. 6 УК РФ, справедливость наказания означает, что оно соответствует трем критериям: характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Принцип справедливости находит свое проявление в ст. 60 УК РФ, в которой одним из требований назначения наказания является его справедливость. Принцип справедливости проявляется, прежде всего, в назначении наказания, вид и размер которого должны соответствовать тяжести совершенного преступления, личности виновного, обстоятельствам,

смягчающим и отягчающим наказание, а также влиянию назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Принцип справедливости должен индивидуализировать ответственность и наказание. Применение к разным людям, совершившим одинаковые преступления, одинакового наказания было бы несправедливым, как и применение одинакового наказания к одинаково характеризующимся лицам, но совершившим разные по степени и характеру опасности преступления.

Принцип справедливости означает, что суд при назначении наказания должен руководствоваться не эмоциями, не чувством мести, а объективной оценкой как совершенного преступления, так и личности виновного.

Справедливость, с одной стороны, выражена в соразмерности наказания совершенному деянию и, с другой стороны, в соответствии назначенного наказания личности осужденного (в целях его исправления).

Строгие меры наказания должны применяться к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также при рецидиве преступлений. К лицам, совершившим менее опасные преступления, применяются, как правило, меры наказания, не связанные с лишением свободы, или иные меры уголовно-правового воздействия, предусмотренные уголовным законом. Этот принцип реализуется и в институте освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Соответственно, для того чтобы суд, рассматривающий конкретное дело, мог назначить справедливое наказание, законодатель должен определить справедливую санкцию за деяние, которое запрещено законом.

Законодатель, устанавливая санкцию, дает суду возможность в отведенных ему границах индивидуализировать наказание. Поэтому в УК РФ большинство санкций альтернативные и относительно определенные, что дает право выбора того либо иного вида наказания, а в рамках одного наказания указываются верхние и нижние пределы [3, с. 178].

Меру справедливости наказания в каждом конкретном случае выбирает суд с учетом тяжести совершенного деяния, обстоятельств смягчающих и

отягчающих наказание (ст. 61, 63 УК РФ), положительных и отрицательных качеств личности виновного.

Нарушение принципа справедливости наказания является основанием для отмены или изменения приговора [5, с. 201].

Анализ статистики показывает некоторую положительную тенденцию в деятельности судов, как во всей Российской Федерации, так и в регионе, которая проявляется в снижении приговоров с неправильным применением закона на 14% в РФ. Конечно, неправильное применение закона не всегда непосредственно связано с назначением наказания, но опосредованно всегда приведет к несправедливости в процессе его назначения, ибо ошибки квалификации повлекут за собой несправедливое наказание.

Систему критериев справедливости при назначении наказания образуют принципы назначения наказания, общие начала назначения наказания и отдельные положения закона, конкретизирующие принципы и общие начала. Справедливость достигается согласованным применением принципов и общих начал назначения наказания. К таким критериям, помимо общих начал, он, в частности, относит принцип экономии карательных средств, целесообразность, обоснованность [7, с. 186].

Как пишет В.С. Марков, часто имеет место неправильное определение взаимозависимости этих понятий, и даже их смешение.

Некоторые авторы придерживаются иной позиции. В частности, И.С. Ной полагал – что не только невозможно, но и бессмысленно пытаться разграничить упомянутые в законе критерии назначения наказания [6, с. 27].

Думается, этот подход не совсем верен. Следует согласиться с мнением Л.Л. Кругликова, который справедливо указывает: «ставя в один ряд упомянутые критерии назначения наказания, законодатель тем самым подчеркивает несводимость содержания одного критерия к другому, недопустимость смешения их понятий, равно как и отождествления последних» [4, с. 12].

Именно отсутствие четкого обозначения в уголовном законе критериев принципа справедливости является причиной плюрализма мнений по указанному вопросу. Так, например, В.В. Похмелкин пишет что «оценка назначения наказания как справедливого или несправедливого производится на основе определенных критериев [7, с. 186]. Аналогичную позицию занимают В.Д. Филимонов и ряд других авторов [8, с. 406].

Кроме наименования «критерии справедливого наказания», закрепленные в ст. 60 УК РФ, некоторые авторы обозначают их как основания, обеспечивающие справедливость мер уголовно-правового характера, требования, которым должно отвечать справедливое наказание, обстоятельства, лежащие в основе справедливости, группы данных, условия, другие не обозначают их вовсе, ограничиваясь простым перечислением тех моментов, которые закреплены в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Ученые, исследующие данную проблему на основании положений УК РФ, к таким критериям относят следующие пять элементов: характер и степень общественной опасности, личность виновного, обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление виновного; условия жизни его семьи. Другие указывают в качестве критерия справедливости все другие принципы.

Большинство авторов единодушно поддерживают набор критериев назначения справедливого наказания, предложенный законодателем. Хотя имеются разночтения. Так, например, С.А. Галактионов, пишет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера будут считаться справедливыми, если при их назначении судом будут учтены три условия, то есть они должны соответствовать: характеру и степени общественной опасности преступления; личности виновного и обстоятельствам совершения преступления [1, с. 123].

Общественная опасность в уголовном праве объективный (материальный) признак преступления или иного правонарушения, выражающий вредность такого поведения для общества, нанесение или реальную угрозу нанесения существенного ущерба господствующим в нем общественным отношениям.

Обычно в теории на первое место ставят общественную опасность преступления как его определяющий, материальный признак. Однако иногда приоритет отдается нормативному (формальному) свойству преступления, его противоправности, поскольку лишь при ее наличии правоприменительные органы исследуют вопрос об опасности соответствующего конкретного деяния.

Между тем законодатель прежде всего анализирует общественно опасные свойства реальных деяний и лишь затем принимает решение о признании их уголовно-противоправными. Думается, иной подход не позволяет в должной мере выявить самую суть преступного поведения виновных лиц.

Общественная опасность есть основополагающий, материальный признак преступного деяния, который носит объективный характер и реально существует в действительности вне зависимости от того, познана ли эта опасность и подвергалась ли она чьей-либо оценке.

Однако задача законодателя состоит в том, чтобы из множества видов общественно опасного поведения «отобрать» те и только те, которые имеют относительную распространенность, достаточно доказуемы и борьбу с которыми уместно вести именно с помощью уголовно-правовых средств.

В научной литературе высказывалось мнение о том, что общественной опасностью обладают только преступления, тогда как иные правонарушения, в частности административные деликты, в отдельных случаях обладают некоторой степенью вредности, которая в перспективе способна привести к ущербу [2, с. 12].

Но, во-первых, из ч. 2 ст. 2 УК прямо вытекает, что сфера общественно опасного шире круга преступного. Во-вторых, за непреступные правонарушения нормами иных отраслей права предусмотрены юридические санкции, обеспеченные принудительной силой государства. Если бы эти правонарушения не представляли никакой опасности, то не было бы и необходимости для противодействия им использовать угрозу принуждением. Наконец, не имеет принципиального значения, будем ли мы описывать материальное свойство преступлений терминами «общественная опасность»,

«социальная вредность» или «вредоносность», которые есть своего рода синонимы и отображают фактическое причинение или угрозу причинения вреда тем или иным охраняемым объектам.

Опасность преступлений отличается от опасности иных правонарушений по своему качеству (характеру) и предполагает реальное причинение или создание возможности причинения не любого, а существенного вреда соответствующим объектам уголовно-правовой охраны.

Размер, уровень такого вреда зависят от ценности защищаемых от преступлений интересов (скажем, посягательство на жизнь человека при прочих равных условиях обладает большей опасностью, чем нанесение вреда здоровью человека), от способов посягательства (грабеж с насилием – п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – опасен в большей мере, чем такое же деяние без применения насилия) и некоторых других обстоятельств, предусмотренных в статьях Особенной части УК.

В силу ч. 2 ст. 14 УК РФ не являются преступлениями, так называемые малозначительные деяния, которые, с одной стороны, формально подпадают под признаки действия или бездействия, описанного в Особенной части УК РФ, с другой – лишены повышенной, свойственной преступлению опасности. Если же конкретное деяние даже формально не соответствует указанным признакам, вопрос о применении правила ч. 2 ст. 14 УК РФ не возникает, ибо такое деяние, какой бы опасностью оно ни обладало, вообще не может быть отнесено к числу преступлений.

В реальной действительности не существует безвредных преступлений, но наступающие в результате их совершения негативные последствия далеко не всегда описываются в законе, который к тому же имеет в виду не только оконченные преступления, но также приготовление к ним или покушение на их совершение (ст. 29 – 30 УК РФ). В данной связи нередки ситуации, когда в итоге посягательства фактический, точно исчисляемый вред не причиняется, а создается потенциальная угроза его наступления. Тем не менее, любое преступное посягательство, в том числе и не доведенное до конца, так или

иначе, дезорганизует существующие социальные отношения, нарушает урегулированность и порядок в обществе. В этом смысле любое преступное поведение подрывает общественную стабильность и тем самым наносит тот или иной достаточно серьезный и не всегда поддающийся измерению вред.

Личность виновного – понятие собирательное, объемлющее общественную сущность человека, его психологические и биологические особенности. Для определения вида и размера наказания важно знать об отношении подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, о его поведении на производстве и в быту, трудоспособности, состоянии здоровья, семейном положении, а также о том, был ли он прежде судим.

Смысл выделения данных о личности в качестве относительно самостоятельного критерия заключается в том, что они проявляются в содеянном не всегда адекватно и всегда – не в полной мере. Поскольку к целям наказания относятся исправление виновного и специальная превенция, невозможно избрать соразмерное им средство без полного и глубокого учета данных, характеризующих лицо, как в момент совершения преступления, так и до и после него.

Таким образом, критерии принципа справедливости – это система признаков, достаточных и обязательных для суда, на основе которых суд определяет вид и размер наказания.

Литература

1. Галактионов С.А. Принцип справедливости (уголовно-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.
2. Дурманов Н.Д. Учение об уголовном законе: Курс советского уголовного права. М., 1970.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017.

4. Кругликов Л.Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Lex russica. 2014. № 3.
5. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.
6. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962.
7. Похмелкин В.В. Достижение справедливости при назначении наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985.
8. Филимонов В.Д. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания. Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: Мат-лы IV Российского конгресса угол. права (28 – 29 мая 2009 г.). М.: Проспект, 2009.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 3