

Гиголаев Таймураз Темболович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Материально-правовые критерии назначения наказания при рецидиве преступлений нуждаются в совершенствовании

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений и на основе материалов судебной практики, а также мнений отечественных ученых-правоведов предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: виновный, наказание, рецидив, преступление, судимость,

Рецидив преступлений – это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Следовательно, понятие рецидива преступлений составляют две основных признака: а) совершение нового умышленного преступления; б) наличие у виновного на момент его совершения судимости за умышленное преступление [4, с. 150].

Данную концепцию рецидива можно принять за основу, но она требует уточнений. Во-первых, судимость должна быть непогашенной. Во-вторых, не всякая совокупность порождает рецидив. В п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ указано – при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Поэтому первоначальным преступлением должно быть обязательно умышленное общественно опасное деяние, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории средней тяжести, тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Также на признание совокупности преступлений рецидивом влияет возраст лица, в момент совершения предикатного (предшествующего) преступления. При этом не учитывается судимость за преступление, совершенное в возрасте до 18-ти лет.

В ст. 18 УК РФ определены следующие виды рецидива преступлений: простой рецидив (ч. 1), опасный рецидив (ч. 2) и особо опасный рецидив (ч. 3).

Порядок назначения наказания при наличии любого из перечисленных видов рецидива общий и определен в ст. 68 УК РФ. В соответствии с ее частью первой при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В то же время при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Несмотря на то, что нормы, составляющие ст. 18 УК РФ, неизменны с декабря 2003 года (если не считать уточнение, внесенное в 2011 году в ч. 5 указанной статьи), они несовершенно. Более того, именно изменения 2003 года и сделали их проблемными.

В частности, в совершенствовании нуждаются правила учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также назначения наказания при рецидиве преступлений.

Так, судимость хотя и является одной из неотъемлемых характеристик рецидива, эти понятия не тождественны. В этой связи ошибочно относить судимость так же, как и рецидив, к обстоятельствам, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Однако в практической деятельности судов подобное отождествление встречается.

Так, президиум Свердловского областного суда изменил приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила в отношении К., исключив указание суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие у К. судимости. Суд не учел, что данное обстоятельство в ст. 63 УК РФ не предусмотрено в качестве отягчающего наказание [7].

Так же для наличия рецидива преступлений необходимо не просто наличие судимости, но и осуждение к реальному лишению свободы [1, с. 72], что также не всегда учитывается при назначении наказания.

Так, например, Президиум Верховного Суда РФ по уголовному делу в отношении Л. указал, что принимая решение о признании в действиях осужденного опасного рецидива преступлений, суд кассационной инстанции, не учел положения ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которым судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, при признании рецидива преступлений не учитываются.

При этом из материалов уголовного дела видно, что условное осуждение Л. по приговору от 26 декабря 2011 г. до постановления приговора от 17 сентября 2013 г. не отменялось и в места лишения свободы он не направлялся, что исключало признание в его действиях рецидива преступлений. При таких данных в действиях осужденного отсутствует рецидив преступлений [5].

Рассматривая проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений также следует отметить, что в декабре 2003 года была снижена граница минимального срока наказания с половины до одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Несмотря на то, что новая редакция ст. 68 УК РФ сохранила существовавший ранее порядок расчета соответствующих долей от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, однако в свете установленного размера доли, по мнению К.В. Дядюн, институт рецидива теряет свою сущность [2]. С этим следует согласиться. Действительно, одна треть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение особо тяжких преступлений, в 95 % санкций меньше их нижнего предела.

Нижний предел – 52% санкций, предусмотренных за совершение тяжких преступлений, также превышает одну треть максимального срока.

Следовательно, как справедливо отмечает И.В. Шестерикова-Каширина, действующее специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений в большинстве случаев обязывает назначать наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией, а вопрос о сроке наказания передает на усмотрение судьи [8, с. 70].

К примеру, особо квалифицированное вымогательство (ч. 3 ст. 163 УК РФ) наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет, одна треть максимального срока наказания составляет пять лет лишения свободы, что ниже нижнего предела.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания определяется в границах санкции статьи Особенной части Кодекса, т. е. в анализируемой ситуации от 7 до 15 лет лишения свободы.

Следовательно, суд, назначая наказание в одном случае лицу при рецидиве преступлений и в другом случае лицу, в деянии которого отсутствуют признаки рецидива, принимает решение в единых пределах. Данный подход

законодателя приводит к нарушению принципа справедливости и нейтрализует закрепленное в ч. 5 ст. 18 УК РФ правило о том, что «рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации».

В этом отношении следует согласиться с К.В. Дядюн, которая на основе изучения зарубежного опыта сделала вывод в пользу «закрепления более строгих правил назначения наказания при рецидиве преступлений, чем предусмотрены в действующей редакции ст. 68 УК РФ» [3, с. 99].

В порядке развития данного вывода в специальной литературе вносится предложение по совершенствованию и отечественного законодательства. В частности, М.В. Пилюкова полагает – если виды рецидива различаются в зависимости от общественной опасности преступлений, то необходимо и минимальные размеры наказания дифференцировать в сообразно видам рецидива [6, с. 171].

В порядке конкретизации данного мнения, мы предлагаем ч. 2 ст. 68 УК РФ изложить в следующей редакции: «Срок наказания при простом рецидиве не может быть менее одной третьей части, для опасного рецидива – половины, а для особо опасного рецидива двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса».

Литература

1. Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3.

2. Дядюн К.В. Назначение наказания за рецидив преступлений: Монография. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2014.

3. Дядюн К.В. Назначение наказания за рецидив преступлений в уголовном законодательстве зарубежных стран / Юридические науки: проблемы и перспективы: мат-лы II Междунар. науч. конф. г. Пермь, январь 2014 г. Пермь: Меркурий, 2014.

4. Коровин Р.А. Вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений / Актуальные вопросы современного российского права: Сб. мат-лов Межвузовской общероссийской научно-практической конференции, 20 апреля 2012 г. / Отв. ред. М.В. Торопов. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2012.

5. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного суда РФ 13 апреля 2016 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. № 11 – № 12.

6. Пилюкова М.В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений / Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Мат-лы XXV международной научно-практической конференции. М.: НИИЦ «Институт стратегических исследований», 2015.

7. Типичные ошибки при назначении наказания (постановление от 12.12.2012 по делу № 44у-433) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://livelawyer.ru>.

8. Шестерикова-Каширина И.В. Эффективность и целесообразность назначения наказания при рецидиве преступлений в зависимости от его вида // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 36 (174).

© Бюллетень магистранта 2017 год № 3