

Ганиев Мовлатгирей Багаудинович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Использование специальных знаний сведущих лиц при
расследовании убийств по найму**

Аннотация. В статье проводится анализ влияния различных факторов на степень эффективности использования специальных знаний эксперта и специалиста при расследовании убийств по найму.

Ключевые слова: специальные знания, эксперт, специалист, убийства по найму, судебная экспертиза, судебно-экспертные учреждения, методика и методы судебной экспертизы.

Одной из процессуальных форм использования специальных знаний, широко используемых при расследовании убийств по найму, является назначение и производство судебных экспертиз.

Судебная экспертиза, являющаяся по своей гносеологической сущности разновидностью процесса познания объективной действительности, представляет собой средство доказывания, заключающееся в проведении в установленной законом процессуальной форме сведущим лицом исследования выявленных при производстве по уголовному делу объектов по поручению уполномоченных лиц (прежде всего, судьи и следователя), определяющих задачи (вопросы) и исходные данные для исследования, с целью выявления фактов, сведения о которых, зафиксированные в экспертном заключении, будут выступать в качестве самостоятельных доказательств, без которых, по справедливому замечанию Н.А. Цховребовой, иногда весьма затруднительна правильная правовая оценка события преступления [1, с. 29]. Результаты

экспертизы получают опытным путем с помощью специального инструментария – экспертных методик.

УПК РФ предусматривает возможность производства судебной экспертизы не только государственными судебными экспертами, т.е. лицами, специально подготовленными и аттестованными для производства конкретных видов судебных экспертиз, но также и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, под которыми, как пояснил Пленум Верховного суда, следует понимать экспертов негосударственных судебно-экспертных учреждений, число которых в последние годы отличается значительным ростом, а также лиц, не работающих в судебно-экспертных учреждениях.

Однако, как показывает практика, предпочтение в большинстве случаев отдается государственным судебным экспертам, считающимися большими профессионалами в сфере своего ремесла, несмотря на отмечающийся в последние годы довольно значительный рост числа негосударственных экспертов и экспертных организаций.

Показателем профессиональности эксперта выступает его надлежащая квалификация, т.е. обладание необходимым знанием. При этом, по мнению В.И. Мамай, вопрос о соответствующей квалификации эксперта должен решать компетентный орган (экспертная палата), который будет разрабатывать систему аккредитации экспертов [2, с. 19], либо для этих целей предлагается обязательное лицензирование судебно-экспертной деятельности [3, с. 64].

Также необходимым условием привлечения эксперта к участию в уголовном процессе следует признать наличие полной объективности, незаинтересованности в деле, отсутствие каких бы то ни было иных обстоятельств, могущих отрицательно повлиять на правильность заключения.

Виды помощи, оказываемой специалистами в проведении следственных действий, достаточно полно проанализированы в работе П.П. Ищенко [4, с. 64]. Он выделяет четыре вида помощи: криминалистическую, методическую, консультативную и техническую.

При получении криминалистически значимой информации, возникающей в связи с расследованием убийств по найму, на наш взгляд, наиболее предпочтительны криминалистическая и консультативная помощь специалиста.

В ходе оказания криминалистической помощи осуществляется обнаружение, фиксация и изъятие следов и объектов, несущих на себе криминалистически значимую информацию. Данные сведения необходимы для исследования этих следов, а также выдвижения и проверки версий. Как правило, такая помощь специалиста необходима при проведении следственных осмотров.

Консультативная помощь заключается в советах, пояснениях, сообщениях справочного характера и т. п., которая направлена на соби́рание значимой для расследования события информации, постановку перед экспертом необходимых вопросов. Как отмечает Т.В. Толстухина, специалист обязан разъяснить, какие экспертизы необходимо назначить, в какое экспертное учреждение целесообразнее направить материалы для экспертного исследования, дать квалифицированные советы о возможностях исследования изымаемых следов и объектов с применением определенных методов и технических средств, о владении конкретными экспертами (экспертными учреждениями) новейшими методами исследования следов и объектов, изъятых с места происшествия [5, с. 105].

Методическая помощь, как правило, заключается в отработке новых приемов и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления в рамках осмотра места происшествия. Однако, как мы полагаем, в связи с особым характером убийств по найму, данная помощь скорее негативно влияет на процесс расследования данных преступлений, так как отработка новых приемов может повлечь за собой не только потерю времени, которая, в свою очередь, может привести к уничтожению вещественных доказательств, но и повлечь за собой либо частичную утрату материальной информации, либо полное ее уничтожение из-за неразработанности и несовершенства новых методик.

Техническую помощь могут оказать специалисты, не владеющие навыками обнаружения, фиксации и изъятия необходимой материальной информации. В качестве таких специалистов выступают лица, обеспечивающие фото- и видеосъемку, вспомогательные работы в загазованных помещениях, в условиях возгорания и т. д. В качестве специалистов в таких случаях могут выступать спасатели, водолазы, инженеры по технике безопасности и т. п.

В результате изучения материалов уголовных дел нами было выявлено, что наиболее часто к участию в следственных действиях при расследовании убийств по найму привлекаются специалисты-криминалисты (более 91 % случаев) – лица, сведущие в области криминалистической техники, имеющие специальные знания в дактилоскопии, баллистике, трасологии, габитологии, технико-криминалистическом документоведении, почерковедении и владеющие навыками участия в следственных действиях; а также специалисты в области медицины (92,3%) и психологии (17 %).

Особо необходимо подчеркнуть, что некоторые законодательные положения о специалисте, имеющиеся в УПК РФ не совсем точно и четко отображают его сущность и назначение в уголовном процессе. Так, например, в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует процессуальный порядок и перечень необходимых оснований для получения заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ).

Как следует из анализа нормативно-правовой базы, на сегодняшний день, как заключение специалиста, так и заключение эксперта обладают одинаковым доказательственным значением в уголовном деле, однако для получения заключения эксперта на стадии предварительного расследования требуется вынесение соответствующего постановления, ознакомление с ним подозреваемого, обвиняемого и, при необходимости, других лиц, рассмотрение и удовлетворение по этому поводу ходатайств подозреваемого, обвиняемого. При этом с этими же вопросами, требующими специальных знаний, можно обратиться и к специалисту, избежав указанной выше процедуры. Отметим, что в данном положении имеются исключения в виде обязательных случаев

производства экспертизы (ст. 196 УПК РФ), а также случаи, которые установлены Верховным Судом РФ, где содержатся положения, в соответствии с которыми суды в своем распоряжении должны иметь заключения экспертов [6].

Итак, отдавая предпочтение тому или иному методу либо научно-техническому средству, эксперту необходимо руководствоваться, прежде всего, такими принципами, как законность и этичность метода, его безопасность. Не менее значимым аспектом, определяющим выбор конкретного метода, следует признать его эффективность для решения поставленных экспертных задач. Эксперту крайне важно определить эффективность метода, т.е. выбрать и применить в каждом конкретном случае такой метод исследования, который позволил бы реализовать все необходимые исследования в максимально короткий промежуток времени, получив при этом наиболее оптимальный и полный результат.

Литература

1. Цховребова И.А. Судебная экспертиза в уголовном процессе: перспективы ресурсного обеспечения // Российский следователь. 2011. № 16.
2. Мамай В.И. Современные проблемы судебной экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. 2009. № 10.
3. Внуков В.И., Зайцева Е.А. Независимая экспертиза в уголовном судопроизводстве России. Волгоград: ВА МВД России, 2008.
4. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. М., 1990.
5. Толстухина Т.В. Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами: Монография. Тула, 2012.
6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими

средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"

// Российская газета. 2006. № 137. 28 июня.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 3