

Пикалёва Изабелла Вячеславовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет. Такие проблемы связаны не только с несовершенством законодательства, но также и с юридической неграмотностью субъектов гражданских правоотношений. Необходимость решения правовых проблем, которые существуют при реализации защиты гражданских прав в данной области, находится в поле зрения законодателя, но стоит заметить, что важную роль играет и научное обоснование механизма защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет. В связи с чем решение правовых проблем в данной области в современной России по-прежнему остается актуальным.

Ключевые слова: субъекты гражданских прав, защита гражданских прав, способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет, процедура защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Согласно п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие, честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения допустимыми в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет. Положения указанные в п. 11

ст. 152 ГК РФ, применяется и к защите деловой репутации юридических лиц [1].

Стоит отметить, что Пленум Верховного суда Российской Федерации в своих постановлениях отнес распространение в сети Интернет к одной из форм распространения сведений, порочащие честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, и на конкретных примерах подтвердил, что сеть Интернет часто является местом (площадкой) распространения не соответствующих действительности и (или) порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию и влекущих необходимость применения мер ответственности и (или) способов защиты, предусмотренных ст. 152 ГК РФ, в частности удаление порочащей информации из сети Интернет [3].

Специфика и проблемы удаления информации, распространяемой в сети Интернет и порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица, привели к тому, что в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» была дополнена новая статья 109.4, в соответствии с которой в случае, если должник в течение срока, установленного для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении порочащей информации, распространяемой в сети Интернет, не удалил ее, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и постановление об ограничении доступа к порочащей информации [2]. При этом данное постановление судебный пристав-исполнитель направляет такое постановление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи. Данное постановление является основанием для включения доменного имени и (или) указателей страниц сайта в сети Интернет, сетевого адреса, на которых содержится порочащая информация, в ЕАИС «Единый реестр доменных имен, указателей страниц

сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Анализ изменившегося законодательства и судебной практики свидетельствует, что удаление информации из сети Интернет является самостоятельным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации, но не разновидностью опровержения – основного способа защиты по данной категории дел. Эти способы имеют разную правовую природу, историю возникновения и условия реализации [5].

Факт удаления порочащей информации с сайта ответчика не может сам по себе являться основанием для отказов удовлетворения исковых требований о публикации опровержения, так как за период времени, в течение которого эта информация была размещена в сети Интернет, с ней мог ознакомиться неопределенный круг лиц. При таких обстоятельствах именно опровержение сведений, не соответствующих действительности, размещенных умышленно или по ошибке, могло бы стать соразмерной мерой, направленной на восстановление баланса прав сторон в спорных правоотношениях.

Таким образом, требования об опровержении и удалении порочащей информации сети Интернет автономны и представляют собой самостоятельные способы защиты, то есть реализация одного из них не препятствует последующей или одновременной реализации другого.

Между тем надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

При этом, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети Интернет признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

Таким образом, особенностью определения надлежащего ответчика по требованию об удалении информации сети Интернет является то, что надлежащим ответчиком в данном случае является владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте.

Если дефиниция понятия «владелец сайта в сети Интернет» содержится в законодательстве -это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта, в том числе порядок размещения информации на нем, и обязанное разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления заявления и другие, то законодательное определение «иного управомоченного лица, которое размещает информацию на сайте» отсутствует [4].

При этом в Обзоре судебной практики обращено внимание на то, что ключевой признак надлежащего ответчика по требованию об удалении информации из сети Интернет – это наличие технической возможности без ущерба для своих прав и законных интересов удалять сведения, признанные судом не соответствующими действительности.

Так, например, надлежащим ответчиком по требованию об удалении порочащей информации из сети Интернет в судебной практике признавались: физическое лицо, информация о котором содержится в разделе «Контакты» сайта; администратор сайта, информация о котором содержится в разделе «О нас» сайта; лицо, отвечающее за ведение и наполнение сайта; лицо, которому передано право администрирование домена; администратор (владелец) доменного имени.

© Надлежащим ответчиком преимущественно признается администратор доменного имени, а именно лицо, на чье имя зарегистрировано доменное имя (домен). Данный субъект определяет порядок использования домена, отвечает за выбор доменного имени и за возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями. Он владеет паролем (логином) для

размещения информации по соответствующему доменному имени на сайте, предоставляет либо содействует предоставлению соответствующих условий и технических возможностей для посетителей своего интернет-ресурса. Администратор доменного имени на договорной основе предоставляет право разместить под принадлежащим ему доменным именем сайт другому лицу (владельцу сайта, но не доменного имени).

Таким образом, в каждом конкретном случае необходимо индивидуально подходить к определению надлежащего ответчика по требованию об удалении информации из сети Интернет. Им должно быть то лицо, которое на правовом основании имеет реальные технические возможности, условия для удаления порочащей информации. Часто таковым является администратор доменного имени, который может и не быть владельцем сайта. Не исключаем, что надлежащим ответчиком может быть признан и автор порочащих сведений, если он имеет техническую возможность самостоятельно удалить их, например, в связи с тем, что он распространил их форме комментариев на интернет-форумах или в социальных сетях.

В соответствии с п. 8, 11 ст. 152 ГК РФ, если установить лицо, распространившее порочащую информацию, невозможно, то гражданин или юридическое лицо, в отношении которых такая информация распространена, вправе обратиться в суд с заявлением о признании ее не соответствующей действительности.

Данное правило действует и тогда, когда в рамках искового требования об удалении информации из сети Интернет не представилось возможным установить и (или) привлечь к делу надлежащих ответчиков.

Особенности современных технических средств, позволяющих размещать информацию различными способами, в том числе в сети Интернет, действительно обуславливают невозможность установления надлежащего ответчика по делу в ряде случаев, однако это не может лишить юридическое или физическое лицо права на судебную защиту, и заявление такого лица рассматривается в порядке особого производства, установленными главами 28

ГПК РФ и 27 АПК РФ. В частности, суд устанавливает факт соответствия либо несоответствия действительности распространенных сведений на основании доводов заявителя и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного можно сделать вывод, что лица, чье право нарушено путем распространения в сети Интернет сведений, не соответствующих действительности и(или) порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию, то такие лица могут требовать через суд, в порядке п. 5 и п. 11 ст.152 ГК РФ удаления соответствующей информации, а также ее опровержения. Надлежащим ответчиком в данном случае могут быть физическое лицо, разместившее спорные сведения, администратор сайта, и другие. В случае если установить ответчика не представляется возможным, заинтересованное лицо вправе воспользоваться особым порядком, то есть посредством глав регулирующих вопросы установления фактов, имеющих юридическое значение.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

2. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права

собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

5. «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного суда РФ от 16.03.2016) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 4