

**Бигаев Тимур Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы дифференциации основных способов прекращения  
деятельности юридического лица**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме разграничения основных способов прекращения деятельности юридического лица (организаций, занимающихся хозяйственной деятельностью) между собой. Особое внимание в статье уделено вопросу понимания существа правового института ликвидации юридического лица (организации, занимающейся хозяйственной деятельностью) и его отграничению от смежных правовых конструкций. В статье подробно исследуются схожие и отличительные признаки таких правовых конструкций, как реорганизация юридического лица; ликвидация юридического лица и ее специфичная разновидность – банкротство юридического лица, приводятся собственные авторские суждения и выводы.

**Ключевые слова:** ликвидация, реорганизация, банкротство, юридическое лицо, правовое регулирование, институт, правовая конструкция, прекращение, организация.

В силу того, что современное законодательство, регулирующее вопросы прекращения деятельности хозяйственной организации (юридического лица) не в полной мере отвечает условиям и требованиям современной социально-экономической действительности, в научной среде ведутся споры об изменении нормативного содержания прекращения деятельности таких организаций (юридических лиц), высказываются противоположные точки зрения как о необходимости введения норм более жесткого (императивного) характера, так

и о смягчении действующих правовых предписаний в этой сфере правового регулирования. Такой интерес науки и общества к проблемам прекращения деятельности хозяйственных организаций (юридических лиц) обоснован еще и тем фактом, что в рамках такого процесса, происходит выбытие лица из числа субъектов гражданского права, вследствие чего необходимо (приходится) решать вопрос о судьбе обязательств, участником которых была прекращающая деятельность хозяйственная организация (юридическое лицо). При этом правоприменительная практика «обнажает» некоторые проблемы реализации соответствующих правовых норм. Так, например, именно в том, что ликвидация организации, занимающейся хозяйственной деятельностью (юридического лица) есть в одно и то же время и правоотношение, и юридический факт, коренятся базовые противоречия ее понятия. Таким образом, несмотря на законодательные изменения ряда лет, вносимые как в Гражданский кодекс, так и в другие нормативные акты, регулирующие эту сферу, в отношении вопросов правового регулирования прекращения деятельности хозяйственных организаций (юридических лиц), законодательство по-прежнему нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Для лучшего понимания сущности и проблем в правовом регулировании прекращения деятельности организации, занимающейся хозяйственной деятельностью (юридического лица) важно рассмотреть общие и отличительные черты основных способов прекращения деятельности такой организации, а именно правовых конструкций реорганизации юридического лица и его ликвидации, включая яркую форму разновидности ликвидации юридического лица – банкротство. Принудительное прекращение деятельности хозяйственной организации (юридического лица) происходит по решению суда (в большинстве случаев) либо по решению уполномоченных государственных органов.

В зависимости от наличия правопреемства различают такие виды прекращения деятельности хозяйственных организаций (юридических лиц), как реорганизация и ликвидация.

Прежде всего, сравним между собой две основные правовые конструкции, а именно ликвидацию хозяйственной организации (юридического лица) и ее реорганизацию.

Законодатель (ст. 61 ГК РФ [1]) под ликвидацией хозяйственной организации (юридического лица) понимает процесс, который влечет за собой прекращение деятельности этого лица без перехода его прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства к другим лицу (лицам). При этом конкретного определения понятию «универсальное правопреемство» законодатель не дает. Тем не менее, основываясь на содержании ст. 1110 ГК РФ [1], можно сделать вывод, что под универсальным правопреемством имеется в виду переход прав и обязанностей «в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент», т. е. переход комплекса принадлежащих хозяйственной организации (юридическому лицу) прав и обязанностей без каких-либо изъятий.

Таким образом, по признаку отсутствия универсального правопреемства институт ликвидации хозяйственных организаций (юридических лиц) отличается от института реорганизации хозяйственных организаций (юридических лиц). Напомним содержание ст. 58 ГК РФ [1], регулирующей вопросы правопреемства при реорганизации хозяйственной организации (юридического лица). Так, в результате проведения реорганизации хозяйственная организация (юридическое лицо) также как и при ликвидации прекращает свою деятельность, однако при любом способе (форме) реорганизации (слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования), так или иначе, осуществляется переход прав и обязанностей хозяйственной организации (юридического лица). При этом правопреемство всегда является универсальным, т. е. передается весь комплекс прав и обязанностей без исключения [5].

В отличие от института ликвидации юридического лица, где к учредителям переходит только имущество, оставшееся после исполнения обязательств перед кредиторами, а правоотношения с иными субъектами и

деятельность юридического лица прекращаются, при реорганизации юридического лица происходит передача прав и обязанностей. Важно отметить, что при реорганизации юридического лица кроме универсального правопреемства, когда переходит весь комплекс прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, может быть и ситуация, при которой переходит лишь часть прав и обязанностей юридического лица. Важно иметь в виду, что, как правило, объем правопреемства во многом зависит от формы реорганизации юридического лица.

Так, в частности, при таком способе реорганизации юридического лица, как слияние, в соответствии с передаточным актом, весь комплекс прав и обязанностей, переходит к вновь созданному (возникшему) юридическому лицу. При таком способе реорганизации юридического лица, как разделение, происходит обратный процесс: комплекс прав и обязанностей, в соответствии с разделительным балансом, распределяются заново между (вновь) созданными (возникшими) юридическими лицами. При таком способе реорганизации юридического лица, как присоединение, в соответствии с передаточным актом, права и обязанности переходят от присоединяемого (деятельность прекращается) юридического лица к ранее созданному (уже существующему) юридическому лицу. При реорганизации юридического лица в форме (способе) выделения можно наблюдать обратную ситуацию. При таком способе (в отличие от способа присоединения) в соответствии с разделительным балансом, права и обязанности от уже созданного (существующего) реорганизуемого юридического лица переходят к вновь создаваемому (возникшему) юридическому лицу или даже нескольким юридическим лицам. Классическим примером универсального правопреемства может стать реорганизация юридического лица, проводимая в форме (способе) преобразования. В этом случае имеющийся объем (комплекс) прав и обязанности юридического лица перед кредитором (кредиторами) сохраняется, а лишь меняется организационно-правовая форма самого юридического лица. Здесь следует не забывать, что из-за изменений организационно-правовой

формы юридического лица, как правило, изменения претерпевают правоотношения между юридическим лицом и его учредителями.

Институт ликвидации юридического лица (организации, занимающейся хозяйственной деятельностью) важно отличать от правовой конструкции несостоятельности (банкротства) юридического лица.

Для сравнения таких правовых конструкций как банкротство юридического лица и его ликвидация, нужно исследовать существенный признак юридического лица – платежеспособность.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее – ФЗ № 127) в своих статьях часто использует понятие «платежеспособность» юридического лица (хозяйственной организации). Тем не менее ФЗ № 127 четкого определения термину платежеспособности не дает. Но отталкиваясь от отдельных статей указанного Закона, в которых фрагментарно сформулированы отдельные признаки этого определения, складывается целостное понимание того, что законодатель имеет в виду под смысловым содержанием термина «платежеспособность». Так, ст. 2 ФЗ № 127 определяет «несостоятельность (банкротство)» как неспособность должника удовлетворить требования кредитора (кредиторов) в полном объеме по разным обязательствам, например, таким как, денежные обязательства, обязательства по выплате выходных пособий и (или) об оплате труда работников в соответствии с трудовым договором, а также исполнять обязанности по уплате обязательных платежей. Важно иметь в виду, что статья 2 ФЗ № 127 называет один из важнейших признаков такой неплатежеспособности, не просто невозможность должника-юридического лица исполнить перед кредиторами все указанные выше обязательства, а невозможность, признанную арбитражным судом исполнить эти обязательства. Здесь напрашивается вывод, что «платежеспособность» является финансовым состоянием юридического лица противоположным, признанной судом «несостоятельности». При этом в отличие от «несостоятельности»

(банкротства) платежеспособность как финансовое состояние юридического лица не требует признания ее таковой в судебном порядке.

Интересным представляется определение «несостоятельности», сформулированное в методических рекомендациях по проведению финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, разработанных Госкомстатом России [4].

Так Госкомстат России «платежеспособность» юридических лиц определяет как способность организации, занимающейся хозяйственной деятельностью своевременно расплачиваться по своим обязательствам перед своими контрагентами (третьими лицами). Здесь хочется заметить, что понятие «платежеспособность» имеет не только правовую (юридическую), но и финансовую (экономическую) природу. Так, в частности в специализированных финансовых и экономических словарях «платежеспособность» определяется как «финансовое состояние частного лица или компании, характеризующее возможность расплачиваться со всеми своими долгами (обязательствами) по мере наступления сроков платежей» [3].

Подводя итог, сказанному, сформулируем понятие «платежеспособности» как способности юридического лица (организации, занимающейся хозяйственной деятельностью) своевременно и в полном объеме оплачивать (исполнять) свои обязательства перед кредитором (кредиторами).

Согласно п. 4 ст. 63 ГК РФ [2] при недостаточности у ликвидируемой организации, занимающейся хозяйственной деятельностью (юридического лица) какого-либо имущества и (или) его стоимости для удовлетворения требований кредитора (кредиторов), а также при наличии признаков несостоятельности такой организации (юридического лица) Закон обязывает ликвидационную комиссию обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такой организации (юридического лица) несостоятельной. Гражданский кодекс РФ (п. 6 ст. 61) [1] регламентирует признание организации (юридического лица) несостоятельной (банкротом) исключительно в суде и отсылает к порядку, предусмотренному ФЗ № 127.

Подводя итог, важно отметить, что процедуры ликвидации юридического лица, в том числе банкротства юридического лица, реорганизации юридического лица (за исключением реорганизации в форме выделения) являются схожими правовыми конструкциями и самостоятельными способами прекращения юридического лица. Различаются эти правовые институты порядком осуществления, а также законодательным регулированием.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

3. Батлер Б., Джонсон Б., Сидуэл Г. и др. Финансы. Толковый словарь / Общ. ред. И.М. Осадчей. 2-е изд. М.: Инфра-М; Весь Мир, 2000.

4. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций» (утв. Госкомстатом России 28 ноября 2002 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

5. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2005.