

**Александров Евгений Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, уголовный процесс

**Оказание благотворительной помощи как способ заглаживания  
вреда, причиненного преступлением**

**Аннотация.** В статье рассматривается оказание благотворительной помощи обвиняемыми как способ возмещения вреда, причиненного преступлением для освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Автором сделан вывод о том, что законодательство не содержит ограничений по поводу того, что возмещение вреда должно быть направлено на те охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягало лицо.

**Ключевые слова:** судебный штраф, преступление, освобождение от уголовной ответственности, пожертвование, благотворительная деятельность.

Условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, а также возмещение ущерба либо использование иных способов компенсации (заглаживания) причиненного вреда (ст. 76.2 УК РФ) [2].

В 2019 г. Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Оценка достаточности действий лица, совершившего преступление для возмещения ущерба должна производиться судом [3].

В связи с тем, что обвиняемый самостоятельно решает вопрос о том, какими действиями может быть возмещен причиненный вред, интерес представляет анализ способов возмещения ущерба или заглаживания вреда, которые суды учитывают при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Следует отметить, что денежное возмещение, возврат похищенного имущества и принесение извинений потерпевшему суды наиболее часто рассматривают как действия, направленные на возмещение ущерба, заглаживание вреда. При отсутствии материального ущерба, заглаживанием вреда суды признают денежные пожертвования со стороны лица, совершившего преступление, благотворительность, публикацию статей, постановку на профилактический учет у врача-нарколога [7].

Внесение денежных средств в качестве благотворительной помощи в кассу центральной районной больницы, принесений извинений представителям государственной власти в лице суда и государственного обвинителя, перечисление денежных средств в центр помощи детям судами также принимается как возмещением вреда, причиненного преступлением или заглаживанием причиненного вреда иным образом [8].

Однако, следует отметить, что само преступление и возмещение вреда могут быть и не связаны между собой. К примеру, военнослужащий обвинялся в даче взятки. Указанные действия квалифицированы по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. Объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, являются интересы государственной (военной) службы, которой и был причинен вред. Стороной защиты представлена квитанция о перечислении лицом на счет Государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Калининградской области «Центр социальной помощи семье и детям» в качестве добровольного пожертвования на благотворительность денежных средств. Судом также установлено, что в судебном заседании гражданин принес свои извинения за содеянное государственному обвинителю. Так как законом не ограничены возможные формы возмещения причиненного ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда, то с учетом конкретных

обстоятельств содеянного суд посчитал, что благотворительный перевод денежных средств в адрес государственного учреждения, занимающегося вопросами социального обеспечения граждан, принесение своих извинений за содеянное государственному обвинителю, в конкретном случае может быть расценен судом как заглаживание причиненного преступлением вреда. Назначен судебный штраф [5].

Или же гражданин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 260 УК РФ – незаконная рубка лесных насаждений. Вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В судебном заседании установлен факт оказания благотворительной помощи социально-реабилитационному центру. Прокурор возражал в удовлетворении ходатайства и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, считая, что квалификация действий занижена, меры, принятые им к заглаживанию причиненного вреда, не являются достаточными, вред лесному фонду не заглажен. Ходатайство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судом удовлетворено [6].

В другом деле, физическому лицу предъявлено обвинение в незаконном проведении азартных игр, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 171.2 УК РФ, но причиненный преступлением вред заглажен посредством оказания благотворительной помощи ГОБУ ЯО «Ярославская школа-интернат № 6». Суд признал, что указанные действия обвиняемой, предпринятые ею для заглаживания вреда с учетом особенностей вменяемого ей деяния, свидетельствуют о направленности на исключение его вредных последствий и являются достаточными, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного и позволяющее ее освободить от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что оказание благотворительной помощи может быть рассмотрено как заглаживание

причиненного вреда вне зависимости от конкретного состава преступления, в совершении которого гражданин обвинялся.

На наш взгляд, возмещение вреда должно быть направлено на те охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягало лицо, иначе говорить о том, что причиненный вред заглажен, чрезвычайно трудно. Также следует отметить, что вопрос о том, можно ли рассматривать благотворительную деятельность как способ заглаживания причиненного вреда является спорным, так как данная деятельность – добровольная и бескорыстная, имеет определенную цель, к которой заглаживание причиненного преступлением вреда не входит [1].

Принимая решение об освобождении граждан от уголовной ответственности, признавая их загладившим причиненный вред, в решениях суда не всегда отражаются мотивы, по которым судьей сделан вывод о том, что перечисление благотворительной суммы каким-либо образом способствует восстановлению нарушенных в результате действий обвиняемых законных интересов общества и государства в той или иной сфере.

Подобные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, искажают суть правосудия, смысл судебного решения, а действия обвиняемых направлены не на восстановление нарушенных интересов общества и государства, они продиктованы стремлением избежать уголовной ответственности.

### **Литература**

1. Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.04.2022).

2. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка

освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.04.2022).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).

4. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 26 мая 2021 г. по делу № 1-147/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).

5. Постановление Балтийского гарнизонного военного суда Калининградской области от 30 июля 2020 г. по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).

6. Постановление Чунского районного суда Иркутской области от 29 июня 2021 г. по делу № 1-185/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).

7. Обобщение практики применения судами Забайкальского края законодательства о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа за период 2018-2019 годов (утв. президиумом Забайкальского краевого суда 7 мая 2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://study.garant.ru> (дата обращения: 10.03.2022).

8. Обобщение судебной практики по делам об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) за период 2019 год и 1 полугодие 2020 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://celinsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=126](http://celinsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=126) (дата обращения: 10.03.2022).